Contingence et modèle : de l'invention méthodologique en Sciences Humaines et Sociales

Appel

Journées des Jeunes Chercheurs en Socio-Anthropologie, Université de Grenoble-Alpes

27 et 28 septembre 2021

> « Tout d'abord, un mot d'explication sur la notion de contingence. Ce qui est contingent est ce qui peut se produire ou non ; cela aurait pu arriver mais cela n'a finalement pas eu lieu. En mathématique, la contingence est une rencontre accidentelle entre deux lignes courbes ou la rencontre entre une ligne droite et une ligne courbe. Il faut retenir dans l'idée de contingence la notion de hasard, d'occasions, de circonstances. » Jean-Michel Saussois

Ses journées doctorales entendent interroger la notion de méthode en Sciences Humaines et Sociales, considérant tout à la fois que l'appareil méthodologique n'est ni neutre ni universel en ce sens qu'il témoigne toujours d'une appréhension historique du monde, et d'une façon d'en articuler sa compréhension. Cependant, même assuré de ses outils, le travail de recherche ne peut tout à fait se départir de contingence, au mieux même, celle-ci fournit-elle l'ouverture nécessaire à une réflexivité sur ces outils, l'occasion, même modeste parfois, d'apprécier un cadre par son *en-dehors,* c'est à dire en tant qu'il opère. Mais comment soutenons-nous l'événement possible de l'occasion et la force structurante du hasard dans la démarche méthodologique ?
La position liminaire que nous souhaiterions introduire consiste donc en la reconnaissance que se logeraient, dans le pli de la méthode, l'incertain et l'impasse, tel que l'accident se trouverait toujours lié aux promesses d'un accomplissement de la recherche. Et puisque la méthode, ainsi considérée, porte une vulnérabilité nouvelle nuançant sa scientificité, il convient de l'élargir en un terrain supplétif, ou, pour suivre les conseils de Philippe Riutot de « sociologiser la méthode », autrement dit « (d')envisager les opérations de collecte de données en tant qu'opérations pleinement sociales mettant en présence des agents sociaux coopérant (ou pas) à une investigation dont les tenants et les aboutissants leur échappent en grande partie ».

Nous souhaiterions ainsi, à l'occasion de ces journées, faire ressortir la variété des liens survenant dans un travail *en train de se faire* et qui finalement ont permis, parfois avec surprise, de diriger nos démarches analytiques et interprétatives dans des perspectives imprévues.

1. *Remuer*.
Jamais donnés en soi, les outils méthodologiques sont d'abord des voisinages, des invitations à l'expérimentation, "*comme un apprenti se forme à son métier en observant ses aînés utiliser leurs propres ficelles pour résoudre les problèmes auxquels ils sont confrontés dans la vraie vie "* (H. S. Becker). Ils jouent comme une légitimation sans filiation, le lieu du

tâtonnement et de l'écart, une succession de départs et, parfois, l'épreuve d'impasses. Par ces expériences de proximité qu'ils proposent, ils laissent aussi apparaître une position, c'est-à-dire le lieu d'une meilleure observation apte à stimuler une inventivité catégorielle. Dans cette perspective, ces outils quittent leur fonction légitimante pour devenir un moyen "(d') accroître la capacité de nos idées à affronter la diversité de ce qui se passe dans le monde." (H. S. Becker). La méthode apparaît alors comme une mise à l'épreuve, un point d'écoute, une perspective, un seuil. Mais comment prenons-nous conscience, si toutefois nous y parvenons pleinement, de l'influence de nos méthodes sur nos positions d'énonciation ?

2. *Lignée*.
Par la composition de nos corpus s'affirment parfois des écoles ou des courants spécifiques dont la portée majeure sur le développement de nos recherches devient presque une évidence, une fidélité, une reconnaissance, sans l'aveuglement artificiel dont nous prévient Pierre Bourdieu lorsqu'il écrit qu'"en tant que sociologue, j'adopterai une position de défiance systématique devant une généalogie philosophique qu'un penseur peut proposer de sa propre pensée dans la mesure où, très souvent, comme dans la vie sociale, ces généalogies n'ont de fonction que de constitution de capital symbolique : on se fabrique des ancêtres". Plutôt que d'interroger ces choix en eux-mêmes, nous pourrions nous demander comment ces choix accompagnent l'affirmation d'une recherche personnelle, et comment grandissons-nous dans la proximité de ces auteurs particulièrement choisis.

3. *Polyphonie.*
La recherche permet aussi de faire dialoguer des théoriciens très différents, promesses de percées épistémiques inattendues. Comment parvenons-nous à de telles articulations ? Que nous enseignent-elles ? Comment penser un concept dans ce qui, en lui, s'en écarte ? Parlant de sa formation et des philosophes qui la jalonnèrent, Gilles Déléguez dira dans l'après-coup de leur étude : "on dirait que quelque chose se passe entre eux, avec des vitesses et des intensités différentes, qui n'est ni dans les uns ni dans les autres, mais vraiment dans un espace idéal qui ne fait plus partie de l'histoire, encore moins un dialogue des morts, mais un entretien interstellaire, entre étoiles très inégales, dont les devenirs différents forment un bloc mobile qu'il s'agirait de capter, un inter-vol, années-lumière." Quels sont ces liens, et comment en utilisons-nous leur pertinence et leur dynamique sans trahir les positions des auteurs dans ce travail d'ensemble ?

4. *Contingence.*
Enfin, tout travail de recherche est redevable d'une certaine cohérence, issue tant de la précision, que de la complémentarité et de la complétude. A ce point survient parfois la "sérendipité", c'est-à-dire la découverte, par hasard ou par le fruit d'une certaine sagacité, de résultats valides que l'on ne recherchait pas.» (R.K. Merton). Comment intégrons nous ces apports impensés originairement dans le cadre de notre étude ? L'impensé n'est-il pas ce à *partir de quoi* nous engageons originellement toute recherche ? Et de façon plus radicale, comment intégrer l'inattendu, celui qui porte à la *conversion* (nous l'entendons ici dans un sens bourdieusien), comme une force capable de nous mener à une rupture, à une révolution, déliant nos assises précédentes sans la possibilité même d'y revenir ? Quelle place faisons nous à la conversion dans le traitement et la compréhension de nos données empiriques, dans l'usage de concepts validés et validant nos recherches ?

Modalités de soumission :

Tou·te·s les étudiant·e·s des cycles supérieurs en Sciences Humaines et Sociales sont invité.e.s à présenter une communication lors de ces journées d'études, quelle que soit leur spécialisation, leur approche théorique ou l'avancement de leurs recherches. Les interventions peuvent faire l'objet, aussi, d'interventions artistiques en lien avec l'appel.

Ces journées d'études sont prévues les **27 et 28 septembre 2021,** à l'université de Grenoble. Les interventions peuvent aussi se faire par Visio-conférence si les contraintes de temps ou de distances sont trop importantes.

La durée des communication variera entre 15 et 20 minutes en fonction du nombre de propositions retenues. Les propositions de communication (titre et résumé de 250 mots), avec une courte bio-bibliographie (mentionnant l'université d'attache, le sujet des recherches et les publications, s'il y a lieu) devront être envoyées pour le **lundi 20 septembre 2021** à l'adresse suivante : Viviane.Triby@univ-grenoble-alpes.fr

Merci d'indiquer en objet : Nom, prénom, titre de la proposition. Le comité d'organisation se réserve un délai de 3 jours pour vous répondre.

Bibliographie :

BECKER, Howard, S. *Les ficelles du métier. Comment conduire sa recherche en sciences sociales*, traduit de l'anglais par Jacques MAILHOS, Paris, La découverte, 2002

BOURDIEU, Pierre, *Sociologie générale. Cours au collège de France (1981-1983), volume 1,* Paris, Editions Raisons d'agir/Editions du Seuil, 2015

DELEUZE, Gilles, PARNET, Claire, *Dialogues*, Paris, Flammarion, Collection Champs, 1996

FABIANI, Jean-Louis, *La sociologie comme elle s'écrit. De Bourdieu à Latour*, Paris, éditions EHESS, coll. « Cas de figure », 2015

MERTON, Robert, "Sociological Theory", in *American Journal of Sociology*, 1945, numéro 50, 469n.

RIUTORT, Philippe, *Précis de sociologie*, Paris, Presses Universitaires de France, 2014, p.97